

//tencia No.461

Montevideo, veinticuatro de octubre del dos mil dieciséis

**VISTOS:**

Para sentencia definitiva estos autos caratulados "TECNILO S.A. Y OTRAS C/ PODER LEGISLATIVO Y OTRO. ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD ARTS. 1, 10, 11, 24 literales B y D, 26, 28, 31, 32, 33 literales A, B, C y F, 34 a 40, 43, 44, 49 y 50, 51, 54, 56, 57, 59, 60, 63 literales B, C, F y H, 64, 68 literales G, J, K, M, Ñ, R y U, 70, 86, 87 inc. 2, 89, 91, 94, 95 literales A y B, 96, 97, 98, 100, 102, 105, 115, 116, 117, 118, 124, 125, 139, 142 a 148, 178, 179, 180, 181, 182, 187, 189, 190, 192, 193 y 194 DE LA LEY Nº 19.307", I.U.E. 1-70/2015.

**CONSIDERANDO:**

I) De acuerdo con lo dispuesto por el art. 519 del C.G.P., la Suprema Corte de Justicia, en cualquier estado de los procedimientos y con prescindencia de la situación en que se encontrare el trámite respectivo, podrá decidir, mediante resolución anticipada, las cuestiones de inconstitucionalidad que hubiesen sido sometidas a su consideración, siempre que exista jurisprudencia sobre el caso planteado y la Corporación decida mantener su anterior criterio.

II) La Suprema Corte de Justicia,

por sentencia N° 180/2016, declaró inconstitucionales los arts. 60 lit. C incisos 2 y 3, 98 inc. 2 (ambas disposiciones, por unanimidad), 60 lit. C inc. 1 y 149 inc. 2 de la ley 19.307 (las dos normas, por la mayoría integrada por los Sres. Ministros Dres. Larrieux, Chediak y Martínez) en términos que, por su exacta adecuación al caso en examen, se tendrán por reproducidos y como parte integrante del presente pronunciamiento.

III) Por otra parte, a diferencia de otros casos en los cuales se analizó la regularidad constitucional del art. 39 inc. 3 de la ley 19.307, no corresponde que, en esta ocasión, la Corporación se pronuncie al respecto, en la medida en que, más allá de una referencia genérica (consistente en que la inconstitucionalidad de dicha norma derivaría de la inconstitucionalidad del art. 1 inc. 1 y del art. 4 literal A de la citada ley), la parte actora no mencionó, concretamente, al art. 39 inc. 3, lo cual impide que este Colegiado se manifieste sobre la adecuación a la Carta de esta disposición legal (art. 512 del C.G.P.).

IV) Con relación a las demás normas legales impugnadas, la Suprema Corte de Justicia desestimará la pretensión de declaración de inconstitucionalidad, de conformidad con los fundamentos

que expuso en sus sentencias Nos. 79/2016, 87/2016, 180/2016, 239/2016, 240/2016, 253/2016, 276/2016 y 322/2016, los cuales se tienen como parte integrante de esta sentencia.

Por las razones expuestas y las normas citadas, la Suprema Corte de Justicia, por resolución anticipada,

**FALLA:**

*Decláranse inconstitucionales e inaplicables a la parte actora los arts. 60 lit. C, 98 inc. 2 y 149 inc. 2 de la ley 19.307, sin especial condenación procesal.*

*Honorarios fictos: 100 U.R.*

*Notifíquese a domicilio, comuníquese al Poder Legislativo y, oportunamente, archívese.*

**DR. RICARDO C. PÉREZ MANRIQUE**  
PRESIDENTE DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DR. JORGE T. LARRIEUX RODRÍGUEZ**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DR. JORGE O. CHEDIAK GONZÁLEZ**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DR. FELIPE HOUNIE**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DRA. ELENA MARTÍNEZ**  
MINISTRA DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DR. RICARDO C. PÉREZ MANRIQUE**  
PRESIDENTE DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DISCORDE PARCIALMENTE,**

porque considero que  
corresponde **desestimar** la **declaración de**  
**inconstitucionalidad solicitada respecto de los arts. 60**  
**lit. C inc. 1 y 149 inc. 2 de la ley 19.307,** en virtud  
de los fundamentos que expresé en la discordia parcial  
que extendí en la sentencia N° 180/2016 de la Suprema  
Corte de Justicia.

**DR. JORGE T. LARRIEUX RODRÍGUEZ**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DISCORDE PARCIALMENTE,**

por cuanto entiendo  
que corresponde, asimismo, **declarar inconstitucionales**  
**los arts. 1 lit. A, 59, 95 y 117 inc. 2 de la ley**  
**19.307,** por los fundamentos que expuse en las discordias

parciales que extendí en las sentencias Nos. 79/2016, 180/2016, 239/2016 y 240/2016 de la Suprema Corte de Justicia, a los cuales me remito.

**DR. JORGE O. CHEDIAK GONZÁLEZ**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DISCORDE PARCIALMENTE,**

en la medida en que considero que también corresponde **declarar inconstitucionales los arts. 1 literal A, 32 incisos 4 a 8, 33 literales A, B, C y F, 38, 40, 43, 56 incisos 1 y 2, 59, 60 literal A, 89, 91, 116, 117, 124, 125, 142, 145, 178 literales M, N y O, 179 literales B, C, D, E, F, G, J y H, 180, 181, 182 y 192 de la ley 19.307, por los fundamentos que expresé en las discordias parciales que extendí en las sentencias Nos. 180/2016 y 276/2016 de la Corporación, y respecto del art. 39 inc. 3 de la ley 19.307 de conformidad con los fundamentos expresados en la sentencia No. 79/2016.**

**DR. FELIPE HOUNIE**  
MINISTRO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DISCORDE PARCIALMENTE,** en la

medida en que, a mi juicio, corresponde **desestimar la declaración de inconstitucionalidad promovida contra los arts. 60 lit.**

**C inc. 1 y 149 inc. 2 de la ley 19.307,** por los argumentos que expresé en la discordia que extendí en la sentencia N° 180/2016 de la Suprema Corte de Justicia.

**DRA. ELENA MARTÍNEZ**  
MINISTRA DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA

**DISCORDE PARCIALMENTE,**

ya que considero que corresponde **declarar inconstitucional el art. 60 lit. A parte final de la ley 19.307,** por los fundamentos que expuse en la discordia parcial que extendí en la sentencia N° 180/2016 de la Corporación.

**DR. GUSTAVO NICASTRO SEOANE**  
SECRETARIO LETRADO DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA